



Autores: María-José Altez, Camila Ayala, Melisa Canto, Juan Maureira, Estudiantes de Medicina y Alumnos Ayudantes

Tutor: Dr. Diego Orrego. Médico Cirujano. Profesor Ayudante.

Unidad de Bioética, Escuela de Medicina, FACIMED, USACH

INTRODUCCIÓN

En las sociedades occidentales existen diferentes modelos de atención de salud-enfermedad bajo el “pluralismo etiológico y terapéutico” (Laplantine, 1986) con una supremacía del modelo biomédico (Menéndez, 2020), en cuanto a recursos y legitimidad social, pero también existen Medicinas Complementarias (MC) y de pueblos originarios. Se precisa conocer la disposición de las y los profesionales de salud con respecto a éstas, principalmente en la Atención Primaria de Salud (APS) por ser el nivel de atención con mayor vínculo con las comunidades. Como hipótesis se plantea que dado el modelo médico hegemónico, los profesionales médicos tendrán peor valoración de MC en comparación con otras profesiones dentro el mismo nivel de atención.

El **objetivo** es determinar las diferencias existentes entre el uso personal y ejercicio terapéutico de las MC entre profesionales de salud de la APS de las comunas de Lo Prado y El Bosque.

MATERIAL Y MÉTODOS

Estudio no experimental, descriptivo, transversal, realizado a través de encuesta cuantitativa a profesionales de salud, clasificados en médicos y otras profesiones (determinando edad, género, profesión y si realizan actividades clínicas) de 2 CESFAM de El Bosque y 1 de la comuna de Lo Prado; realizada presencialmente mediante Formulario Google. La muestra fue probabilística aleatoria estratificada, con un total de 86 participantes y los datos analizados por GraphPad Prism 8.

RESULTADOS

Respondieron 14 médicos y 72 de otras profesiones. Cuatro médicos usan personalmente MC y uno ejerce terapéuticamente. 38 de otras profesiones usan MC y siete ejercen terapéuticamente. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el uso personal, ejercicio terapéutico y valoración de MC (importancia de validez científica y si sanó con uso personal de MC) entre ambos grupos, salvo que otros profesionales preguntaron más uso de MC en anamnesis a pacientes. (test utilizado: chi-square, $p = 0,0122$)

DISCUSIÓN

Las MC son una práctica común dentro de la sociedad, a pesar de no contar con el apoyo explícito de políticas públicas ni de la biomedicina. En el caso del estudio, si bien el resultado de la comparación entre los grupos no fue estadísticamente significativa, se infiere que el pluralismo etiológico y terapéutico forma parte de las opciones para el manejo de enfermedades, tanto propias como ajenas.

Uso personal de MC			
	Profesionales médicos	Otras disciplinas	Total
Sí	4	38	42
No	10	34	44
Ejercicio terapéutico de las MC			
	Profesionales médicos	Otras disciplinas	Total
Sí	1	7	8
No	13	65	78

Tabla 1: Uso personal y ejercicio terapéutico de MC, dividido en grupos de profesionales médicos y de otras disciplinas.

	Profesionales médicos	Profesionales de otras disciplinas
Siempre	0	7
Casi siempre	4	6
Regularmente	1	8
A veces	9	26
Nunca	0	25

Tabla 2: ¿Con qué frecuencia usted pregunta en la anamnesis o entrevista de salud el uso de las medicinas complementarias en los usuarios que consultan con usted en el CESFAM?

La respuesta de la Tabla 2 (diferencia estadísticamente significativa) apoya la hipótesis sobre que el grupo de profesionales médicos tienen peor valoración de dichas opciones terapéuticas.

Es importante considerar que el enfoque interdisciplinario y el mayor vínculo de la APS con las comunidades tiende a mejorar la opinión sobre las MC entre sus profesionales y usuarios.

CONCLUSIÓN

Pese a los resultados no concluyentes, por el uso masivo de MC y existencia del modelo médico hegemónico se espera que este estudio sirva de base para nuevas investigaciones para abordar las opiniones de los profesionales de salud sobre estas prácticas.

Referencias

- Laplantine, F. (1986) Antropología de la Enfermedad, Editorial del Sol, Buenos Aires
- Meléndez, E. (2020) Modelo médico hegemónico: tendencias sociales y tendencias más o menos imaginarias, Revista Salud Colectiva de la Universidad Nacional de Lanús, 16:e2615, <https://doi.org/10.18294/sc.2020.2615>